

ПРОТОКОЛ № 4(75)
внеочередного заседания Совета депутатов
муниципального округа Дорогомилово
созыва 2012-2017 гг.

28 февраля 2017 г.
15:00 час.

Победы площадь, д. 1, корп. «А»,
Москва, 121170 (каб. 4)

Присутствовали:

Депутаты Совета депутатов:

(согласно листу регистрации – 7)

Н.В. Ткачук – председательствующий, Л.В. Гущенко, Е.Ю. Цыбулькова,
З.И. Шаргатова, М.В. Фролова, М.В. Меньшиков, С.Ю. Трифонов.

Отсутствовали: Е.А. Ершова, П.И. Шляхов.

Принимали участие в работе заседания Совета депутатов:

Д.О. Чистяков – глава управы района Дорогомилово города Москвы;

А.А. Аношечкин – директор ГБУ «Жилищник района Дорогомилово» города
Москвы;

К.В. Химичев – представитель Дорогомиловской межрайонной прокуратуры города
Москвы.

Приглашённые: жители района Дорогомилово

Начало заседания Совета депутатов – 15 час. 25 мин.

Кворум для проведения заседания Совета депутатов имеется.

Слушали: Н.В. Ткачука, председателя Совета депутатов муниципального округа
Дорогомилово, депутата Совета депутатов – объявил об открытии заседания и
предложил принять уточнённую повестку заседания с учётом предложений
депутатов Совета депутатов муниципального округа Дорогомилово, а также управы
района Дорогомилово города Москвы (с учётом поступивших материалов по
градостроительным вопросам и вопросам благоустройства).

Поступили возражения депутатов о необходимости рассмотрения вопросов
предварительно на профильных комиссиях.

По итогам обсуждения к голосованию предложена следующая повестка:

Повестка заседания:

1. О протесте Дорогомиловской межрайонной прокуратуры ЗАО города Москвы
на решение Совета депутатов муниципального округа Дорогомилово от 17.01.2017
№ 1(72)-6СД «О проекте планировки территории транспортно-пересадочного узла
(ТПУ) «Парк Победы» в районе Западного административного округа (ЗАО) с
учётом развития прилегающей к ТПУ территории».

Докладчик: Н.В. Ткачук – глава муниципального округа Дорогомилово;

*Докладчик: М.В. Меньшиков – депутат Совета депутатов муниципального округа
Дорогомилово.*

Разное:

- по вопросу утверждения вопросов к отчёту главы управы района Дорогомилово города Москвы и информации руководителей городских организаций в порядке 474-ПП 14.03.2017

Голосование:

«за» – 7 (единогласно), «против» – 0, «воздержались» – 0.

Повестка утверждена.

1. ПО ПЕРВОМУ ВОПРОСУ:

О протесте Дорогомиловской межрайонной прокуратуры ЗАО города Москвы на решение Совета депутатов муниципального округа Дорогомилово от 17.01.2017 № 1(72)-6СД «О проекте планировки территории транспортно-пересадочного узла (ТПУ) «Парк Победы» в районе Западного административного округа (ЗАО) с учётом развития прилегающей к ТПУ территории».

Слушали: Н.В. Ткачука – главу муниципального округа Дорогомилово.

Слушали: К.В. Химичева – представителя Дорогомиловской межрайонной прокуратуры города Москвы.

Выступил: Н.В. Ткачук, который представил информацию по вопросу

Выступил: К.В. Химичев, который представил необходимые пояснения, дополнения, информацию по вопросу.

В обсуждении вопроса приняли участие все депутаты Совета депутатов.

По итогам обсуждения Н.В. Ткачуком на голосование поставлен следующий проект решения.

Проект решения:

Об отмене решения Совета депутатов муниципального округа Дорогомилово от 17.01.2017 № 1(72)-6СД «О проекте планировки территории транспортно-пересадочного узла (ТПУ) «Парк Победы» в районе Западного административного округа (ЗАО) с учетом развития прилегающей к ТПУ территории»

В связи с протестом Дорогомиловской межрайонной прокуратуры Западного административного округа города Москвы от 10.02.2017 № 7-1-2017/933 на решение Совета депутатов муниципального округа Дорогомилово от 17.01.2017 № 1(72)-6СД «О проекте планировки территории транспортно-пересадочного узла (ТПУ) «Парк Победы» в районе Западного административного округа (ЗАО) с учетом развития прилегающей к ТПУ территории»

Совет депутатов муниципального округа Дорогомилово решил:

1. Отменить решение Совета депутатов муниципального округа Дорогомилово от 17.01.2017 № 1(72)-6СД «О проекте планировки территории транспортно-пересадочного узла (ТПУ) «Парк Победы» в районе Западного административного округа (ЗАО) с учетом развития прилегающей к ТПУ территории».

2. Направить копию настоящего решения в Департамент территориальных органов исполнительной власти города Москвы, Дорогомиловскую межрайонную прокуратуру Западного административного округа города Москвы.

3. Разместить настоящее решение на официальном сайте муниципального округа Дорогомилово www.dorogomilovo.info.

4. Контроль выполнения настоящего решения возложить на главу муниципального округа Дорогомилово Н.В. Ткачука.

Голосование:

«за» – 1 (Н.В. Ткачук), «против» – 3 (Л.В. Гущенко, С.Ю. Трифонов, М.В. Фролова), «воздержались» – 3 (М.В. Меньшиков, З.И. Шаргатова, Е.Ю. Цыбулькова).

Решение не принято.

Слушали: М.В. Меньшикова – депутата Совета депутатов муниципального округа Дорогомилово.

Выступил: М.В. Меньшиков, который представил информацию по вопросу, сообщил, что подготовил уточнённый проект решения взамен ранее внесённого им проекта.

В обсуждении вопроса приняли участие все депутаты Совета депутатов и приглашённые.

По итогам обсуждения на голосование поставлен следующий уточнённый инициативный проект решения депутата Совета депутатов М.В. Меньшикова по вопросу:

Проект решения:

Проект внесён депутатом Совета депутатов
муниципального округа
Дорогомилово
М.В. Меньшиковым
28 февраля 2017 года

**Об отмене решения Совета депутатов
муниципального округа Дорогомилово
г. Москва от 17.01.2017 № 1(72)-6СД
«О Проекте планировки территории (ТПУ)
«Парк Победы» в районе Западного
административного округа (ЗАО) с учетом
развития прилегающей к ТПУ территории»**

Материалы по «Проекту планировки территории ТПУ «Парк Победы» в районе Западного административного округа (ЗАО) с учетом развития прилегающей к ТПУ территории» (далее – Проект) поступили в Совет депутатов муниципального округа Дорогомилово 29 декабря 2016 года и были рассмотрены первоначально на Комиссии по градостроительной политике 16 января 2017 года и, затем, на заседании Совета депутатов 17 января 2017 года.

В результате рассмотрения представленных материалов по Проекту Советом

депутатом муниципального округа Дорогомилово был сделан ряд важных замечаний по проекту, определено нарушение законодательства города Москвы в части оповещения о проведении публичных слушаний (в нарушение статьи 68 Градостроительного кодекса города Москвы оповещение о проведении публичных слушаний по проекту планировки не было размещено на информационных стендах ни в подъездах, ни около подъездов жилых домов).

Это послужило основанием для принятия Решения выступить категорически против проекта планировки и предпринять возможные усилия, чтобы не допустить утверждения проекта планировки, для чего: просить Мэра Москвы С.С. Собянина и Правительство Москвы отклонить проект планировки, а также просить Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации М.А. Меня, Председателя Московской городской Думы А.В. Шапошникова, руководителей депутатских фракций Московской городской Думы А.Н. Метельского, А.Е. Клычкова, А.В. Шibaева, А.И. Молева, председателя Совета муниципальных образований города Москвы В.Е. Дудочкина, Председателя Комитета по архитектуре и градостроительству города Москвы Ю.В. Княжевскую, Главного архитектора Москвы С.О. Кузьмина, префекта Западного Административного округа А.О. Александрова способствовать отклонению проекта планировки. С этой целью направить принятое решение в соответствующие адреса. Советом депутатов муниципального округа Дорогомилово 17 февраля 2017 года был получен протест межрайонного прокурора Дорогомиловской межрайонной прокуратуры Б.О. Григорьева от 10.02.2017 № 7-1-2017/933 (далее – Протест) на Решение Совета депутатов муниципального округа Дорогомилово от 17.01.2017 № 1(72)-6СД «О проекте планировки территории транспортно-пересадочного узла (ТПУ) «Парк Победы» в районе Западного административного округа (ЗАО) с учетом развития прилегающей к ТПУ территории»

Одним из требований Протеста является: «2. Отменить решение Совета депутатов муниципального округа Дорогомилово от 17.01.2017 № 1(72)-6СД «О проекте планировки территории транспортно-пересадочного узла (ТПУ) «Парк Победы» в районе Западного административного округа (ЗАО) с учетом развития прилегающей к ТПУ территории» на том основании, что указанное решение «...принято вне предоставленной законом компетенции...».

При рассмотрении Протеста Совет депутатов отметил следующее:

1. Перечень полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения, закрепленных в ст. 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», не является исчерпывающим. П. 9 ч. 1 ст. 17 гласит: «...иными полномочиями в соответствии с настоящим Федеральным законом, уставом муниципальных образований...».
2. Согласно ч. 3 ст. 79 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» «...Перечень вопросов местного значения, источники доходов местных бюджетов внутригородских муниципальных образований городов федерального значения определяются законами субъектов Российской Федерации – городов федерального значения...»

3. Согласно п.п. «и» п. 19 ч.1 ст. 8 Закона города Москвы от 06.11.2002 № 56 «Об организации местного самоуправления в городе Москве» к вопросам местного значения муниципального образования относится «...участие: ... в проведении публичных слушаний по вопросам градостроительства;..»

4. Согласно п.п. «г» п. 23.1 ч. 1 ст. 8 вышеуказанного Закона г. Москвы № 56, п.п. «г» п. 16 ст. 9 «Полномочия Совета депутатов» Устава муниципального округа Дорогомилово в городе Москве (с изменениями и дополнениями), к полномочиям Совета депутатов относится внесение в соответствии с Законом города Москвы от 25 июня 2008 года № 28 «Градостроительный кодекс города Москвы» в орган исполнительной власти города Москвы, уполномоченный в области градостроительного проектирования и архитектуры, или в соответствующую окружную комиссию по вопросам градостроительства, землепользования и застройки при Правительстве Москвы предложений в части, касающейся территории муниципального округа «...к проектам планировки территорий...»

Как это отмечено выше, в ст. 9 Устава муниципального округа Дорогомилово вопросы по внесению предложений к проектам планировки территорий относятся непосредственно к компетенции муниципального Собрании, а участие в проведении публичных слушаний по вопросам градостроительства прямо отнесено к полномочиям муниципального Собрании. Непосредственные формы участия в проведении публичных слушаний не определены ни законодательством, ни Уставом муниципального округа Дорогомилово. Поскольку указанной статьёй Устава к полномочиям муниципального Собрании также отнесено осуществление собственного контроля за реализацией отдельных государственных полномочий города Москвы и оказание содействия органам государственной власти города Москвы в осуществлении государственного контроля за их реализацией, считаем, что информирование о прямых нарушениях установленного законодательством порядка проведения публичных слушаний по вопросам градостроительства, является правомерной формой реализации полномочий муниципального Собрании.

5. В Протесте Дорогомиловской межрайонной прокуратуры указано: «Согласно п. 1 ч. 1 ст. 38 Устава муниципального округа Дорогомилово (далее – Устав) глава администрации в пределах своих полномочий издает: постановления администрации по вопросам местного значения и вопросам, связанным с осуществлением отдельных полномочий города Москвы; распоряжения администрации по вопросам организации работы администрации. К ним не относится выявление нарушений в области градостроительного законодательства». Но Решение Совета депутатов не является ни постановлением, ни распоряжением администрации, и не является нормативным правовым актом (см. п. 6 данного Решения). Поэтому данное замечание прокуратуры к нему не относится.

6. В Протесте Дорогомиловской межрайонной прокуратуры отмечено: «В ч. 1 ст. 23 Устава закреплено, что депутат Совета депутатов, группа депутатов Совета депутатов вправе обращаться с депутатским запросом – специальным видом обращения в органы государственной власти города Москвы, органы местного самоуправления, к их должностным лицам по вопросам местного значения или по вопросам осуществления органами местного самоуправления переданных полномочий. Соответственно защита прав и интересов жителей муниципального

округа района Дорогомилово осуществляется путем направления депутатского запроса с выпиской из решения Совета депутатов, содержащей сведения о признании обращения депутата депутатским запросом в вышеперечисленные органы, с целью проверки фактов изложенных в решении от 17.01.2017 № 1(72)-6СД, и принятия мер в рамках возложенных полномочий, а не в форме нормативного правотворчества».

Согласно п. 2 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 11.11.1996 № 781-П ГД «Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации» «...В действующем законодательстве пока отсутствует определение понятия "нормативный правовой акт". Вместе с тем в юридической доктрине принято исходить из того, что нормативный правовой акт – это письменный официальный документ, принятый (изданный) в определенной форме правотворческим органом в пределах его компетенции и направленный на установление, изменение или отмену правовых норм. В свою очередь, под правовой нормой принято понимать общеобязательное государственное предписание постоянного или временного характера, рассчитанное на многократное применение...»

В соответствии с Разъяснением Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления от 09.02.2012 № 3.20-6/56 «О порядке применения части 5 статьи 43 Федерального закона от 06 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 361-ФЗ) «...природа решений, принимаемых представительным органом муниципального образования по своей сути является ненормативной. Основная функция решений – придание процессуальной формы волеизъявлению депутатов представительного органа муниципального образования. Вместе с тем, эта воля может быть направлена и на установление норм права. В этом случае законодатель оперирует понятиями «правила, обязательные для исполнения на территории муниципального образования» (ч. 3 ст. 43), «общеобязательные правила» (абзац 18 ч. 1 с. 2), «нормативный правовой акт, принятый представительным органом муниципального образования» (ч. 13 ст. 35). При этом во всех случаях речь идёт не о форме принимаемых представительным органом муниципального образования актов – это всегда решение, а об их нормативном компоненте».

Исходя из вышеизложенного, форма волеизъявления депутатов (в данном случае замечания, мнения и предложения по проекту) – всегда решение. Так оформляются замечания и предложения по всем проектам, проходящим публичные слушания.

Поскольку в решении Совета депутатов муниципального округа Дорогомилово от 17.01.2017 № 1(72)-6СД нормативный компонент отсутствует, то данное решение – ненормативный акт.

Как указывалось выше (1-й абзац п. 4), к полномочиям Совета депутатов относится внесение в соответствии с Законом предложений по проектам планировки территорий в орган исполнительной власти города Москвы и другие инстанции.

Согласно ч. 3 ст. 40 ГрК Москвы «Муниципальное Собрание муниципального образования входящего в границы разработки проекта планировки территории, направляет свои предложения к указанному проекту в соответствии с ч. 2 ст. 69 настоящего Кодекса», а в п. 4 ч. 4 этой же ст. 40 указано, что предложения муниципального Собрания соответствующего муниципального образования представляются в Правительство Москвы для утверждения проекта планировки территории.

Единственной формой оформления замечаний и предложений, представляемых в Правительство Москвы является Решение Совета депутатов.

Оформлять при этом дополнительно депутатский запрос депутата или группы депутатов с проведением процедуры принятия еще одного решения «о признании обращения депутата депутатским запросом», да к тому же «с целью проверки фактов», изложенных в своем же решении, бессмысленно и законом не предусмотрено.

7. В Протесте Прокуратуры указано: «В соответствии с действующим законодательством задачи по предупреждению, выявлению и пресечению нарушений законодательства о градостроительной деятельности возложены на органы государственного строительного надзора».

Это положение относится исключительно к нарушениям, допускаемым застройщиками и другими лицами, осуществляющими строительство, и не имеет никакого отношения к процессу рассмотрения проектов, в частности, проектов планировки территории на публичных слушаниях и нарушений законодательства при процедуре проведения этих слушаний.

Согласно п. 2 Положения об осуществлении государственного строительного надзора в постановлении Правительства Российской Федерации от 01.02.2006 № 54 «О государственном строительном надзоре в Российской Федерации», «Государственный строительный надзор осуществляется: а) при строительстве объектов капитального строительства, если проектная документация на их строительство подлежит государственной экспертизе в соответствии со статьёй 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации; б) при реконструкции объектов капитального строительства, если проектная документация на осуществление реконструкции объектов капитального строительства подлежит государственной экспертизе в соответствии со статьёй 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

А п. 3 этого Положения гласит: «Задачей государственного строительного надзора является предупреждение, выявление и пресечение допущенных застройщиком, заказчиком, а также лицом, осуществляющим строительство на основании договора с застройщиком или заказчиком (далее – подрядчик), нарушений законодательства о градостроительной деятельности, в том числе технических регламентов, и проектной документации».

В то же время, согласно ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» сведения о нарушении законов рассматриваются в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями.

В рамках прокурорского надзора «Проверки исполнения законов проводятся на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения

законов, требующих принятия мер прокурором» (ч. 2 ст. 21 Закона «О прокуратуре Российской Федерации»).

Совет депутатов муниципального округа Дорогомилово решил:

1. Отказать в удовлетворении протеста межрайонного прокурора Дорогомиловской межрайонной прокуратуры Б.О. Григорьева от 10.02.2017 № 7-1-2017/933.

2. Обратиться к прокурору Западного административного округа города Москвы советнику юстиции Г.Г. Радионову с просьбой отозвать протест межрайонного прокурора Дорогомиловской межрайонной прокуратуры Б.О. Григорьева от 10.02.2017 № 7-1-2017/933.

3. Направить Обращение Совета депутатов муниципального округа Дорогомилово в адрес Генерального прокурора РФ и Администрации Президента РФ с просьбой дать правовую оценку действиям Окружной (Западного административного округа) комиссией по вопросам градостроительства, землепользования и застройки при Правительстве Москвы, Совета депутатов внутригородского муниципального округа Дорогомилово и Дорогомиловской межрайонной прокуратуры.

4. Направить копию настоящего решения в Департамент территориальных органов исполнительной власти города Москвы, Дорогомиловскую межрайонную прокуратуру Западного административного округа города Москвы.

5. Разместить настоящее решение на официальном сайте муниципального округа Дорогомилово www.dorogomilovo.info.

6. Контроль выполнения настоящего решения возложить на главу муниципального округа Дорогомилово Н. В. Ткачука.

Голосование:

«за» – 5 (Л.В. Гущенко, З.И. Шаргатова, М.В. Фролова, М.В. Меньшиков, С.Ю. Трифонов), «против» – 0, «воздержались» – 2 (Е.Ю. Цыбулькова, Н.В. Ткачук).
Решение не принято.

По итогам обсуждения вопрос решили рассмотреть присутствующими депутатами после завершения заседания Совета депутатов, а по результатам этого рассмотрения – направить обращение по затронутым вопросам в Дорогомиловскую межрайонную прокуратуру города Москвы.

Возражений не поступило.

ПО ВОПРОСУ повестки заседания РАЗНОЕ

Слушали: Н.В. Ткачука – главу муниципального округа Дорогомилово, который проинформировал о необходимости направить вопросы к отчёту главы управы района Дорогомилово города Москвы, назначенному на 14.03.2017.

В обсуждении вопроса приняли участие все депутаты Совета депутатов.

По итогам обсуждения сделали вывод о необходимости депутатам направить приглашение на участие в заседании представителя ГБУ «Автомобильные дороги ЗАО» по вопросам благоустройства набережной Тараса Шевченко.

Возражений не поступило.

**Глава муниципального
округа Дорогомилово**

Н.В. Ткачук